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| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (UD222)** (projekt z dnia 28 marca 2022 r.) | | | | |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
| **1.** | Sąd Najwyższy  BSiA SN |  | Z uznaniem należy odnotować informację projektodawcy o zleceniu wykonania badań akt sądowych w celu pozyskania informacji co do skali występowania przypadków powołania do dziedziczenia innych zstępnych dziadków niż wymienieni w ograniczającej propozycji projektu, oraz informacji o wielkości udziału odległych zstępnych dziadków wśród wnioskodawców w sprawach o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia o przyjęciu/odrzuceniu spadku. Po zapoznaniu się z wynikami tego badania będzie możliwe zajęcie stanowiska co do celowości ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych (projektowana zmiana art. 934 k.c.). | **Wyjaśnienie**  Opracowana została przez dr. S. Kotas -Turoboyską z ramienia Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości opinia (na podstawie przeprowadzonych badań aktowych) nt. „*Przyczyny przewlekłości wieloletnich postępowań o stwierdzenie nabycia spadku*”[[1]](#footnote-1).  Z opinii wynika kilka istotnych wniosków. Połowa analizowanych postępowań (50,3%) trwała 3 - 4 lata, a aż 12,9% postępowań to postępowania 5-letnie. Główną przyczyną najdłużej trwających postępowań była konieczność wzywania do udziału w sprawie kolejnych spadkobierców, ponieważ większość z nich składała oświadczenia o odrzuceniu spadku. Ustalono też, że średni czas trwania postępowania o stwierdzeniu nabycia spadku był krótszy w sprawach, gdy dziedziczenie następowało na podstawie testamentu, a dłuższy przy dziedziczeniu z ustawy. Jednocześnie ustalono, że najdłużej trwały postępowania, w których brało udział wielu uczestników. Dodatkowo dokonana analiza akt spraw sądowych wykazała, że na długość trwania postępowań ma też wpływ stopień pokrewieństwa ze spadkodawcą - w sprawach, w których spadkobiercami zostali zstępni dziadków, najwięcej było postępowań 6-letnich.  Zdecydowanie najliczniejszą grupę spadkobierców stanowią zstępni rodzeństwa spadkodawcy (34,3%). Dalej plasują się wnuki i prawnuki (21,7%) oraz zstępni dziadków (14,5%). Co więcej, zarówno zstępni rodzeństwa, jak i zstępni dziadków bardzo często zajmując stanowisko w sprawie wskazywali, że albo w ogóle nie znali osoby spadkodawcy, albo nie utrzymywali z nim od lat kontaktów, a o jego śmierci dowiedzieli się dopiero z otrzymanej z sądu korespondencji. Osoby takie najczęściej decydowały się na odrzucenie spadku w imieniu własnym oraz małoletnich dzieci, jeśli takie posiadały. To ostatnie z kolei wpływało negatywnie na czas trwania postępowania, aktualizując konieczność uzyskania zezwolenia sądu rodzinnego na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd majątkiem małoletniego.  Najczęściej spadkobiercami stawały się dzieci spadkodawców, gmina ostatniego miejsca zamieszkania oraz wnuki i prawnuki.  Wnioski opinii nadto potwierdzają stanowisko projektodawcy, że dalecy krewni nierzadko nie są w ogóle zainteresowani spadkobraniem, a zaangażowanie ich w sprawę spadkową stanowi dla nich problem. Co więcej osoby te często nie miały żadnych relacji ze spadkodawcą, a część z nich - nawet jeśli ostatecznie stała się spadkobiercą - to tylko z uwagi na niezajęcie stanowiska w sprawie mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu lub z uwagi na uchybienie terminowi z art. 1015 § 1 k.c. Dlatego też w ocenie projektodawcy zasadna stała się zmiana k.c. w zakresie kręgu spadkobierców ustawowych w kierunku jego ograniczenia. |
| **2.** | UODO |  | Stanowisko organu nadzorczego w pełni zachowuje swoją aktualność. Istotą sprawy jest objęcie projektowanych przepisów testem prywatności, wynikającym z przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.1)), dalej: rozporządzenie 2016/679. Jako że przepisy projektu zasadniczo zmieniają dotychczasowy model przetwarzania danych osobowych w trakcie procesu cywilnego niezbędne jest aby w tworzonych przepisach została uwzględniona ochrona prywatności i danych w fazie projektowania przedmiotowych przepisów prawa (art. 25 ust. 1) oraz aby przeprowadzona została ocena skutków dla ochrony danych w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej (art. 35 ust. 1 i ust. 10). **Innymi słowy przeprowadzenie testu prywatności jest uzasadnione charakterem zaproponowanych zmian prawnych.**  Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że proponowane zmiany - projektowany art. 3 pkt 1, art. 4, art. 7 i art. 8 - mające łącznie na celu zapewnienie możliwości nieograniczonego w czasie sięgania do danych zgromadzonych w rejestrach, bazach i ewidencjach publicznych takich jak: Baza Usług Stanu Cywilnego, rejestr danych kontaktowych oraz ewidencja gruntów i budynków, na potrzeby prowadzonych postępowań nieprocesowych *nie wprowadzają innych rozwiązań niż dotychczas funkcjonujące*. Podniesiona przez projektodawcę informacja, że *w sądach funkcjonują stosowne procedury, mające na celu nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych, których administratorami są sądy* w ocenie organu nadzorczego nie wyjaśnia dlaczego projektodawca nie objął przedmiotowego projektu testem prywatności pomimo, że zawiera rozwiązania, które powinny zostać przeanalizowane celem uniknięcia ryzyka łączenia zbiorów danych lub też przekazywania danych niezgodnie z celami, a także naruszania praw i wolności osób fizycznych, których dane mają być i będą przetwarzane. **Objęcie projektu testem prywatności pozwoliłoby na zidentyfikowanie i zweryfikowanie tych problemów, ustalenie czy i jakie rozwiązania są niezbędne w przepisach dla uniknięcia ww. zagrożeń.**  **Udostępnienie w trybie bezwnioskowym sądom danych z rejestru prowadzonego przez organ publiczny nie zwalnia tego organu z obowiązków administratora, wynikających z rozporządzenia 2016/679.** W tym kontekście należy wskazać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2021 r. (sygn. III OSK 590/21) podnoszący m.in., że *zróżnicowanie podmiotów uprawnionych do dostępu do rejestru PESEL, nie może powodować zaniechania przez administratora danych podejmowania działań zmierzających do zlikwidowania (lub co najmniej ograniczenia) zidentyfikowanego ryzyka dla danych przetwarzanych w ramach rejestru PESEL*. Zgodnie z wskazanym orzeczeniem **administrator powinien mieć więc realną możliwość realizacji swoich obowiązków, co w kontekście proponowanych zmian prawnych powinno zostać wzięte przez projektodawcę pod szczególną rozwagę**. Rozwiązania te powinny zatem być podane szczegółowej ocenie w teście prywatności, ponieważ zawarte w projekcie przepisy statuują uprawnienia sędziów do dostępu do systemów informatycznych, tymczasem w systemach tych za przetwarzanie danych osobowych odpowiadają jako administratorzy inne podmioty publiczne.  Potrzeba dokonania dla projektu oceny skutków dla ochrony danych ze wskazaniem szeregu zagrożeń związanych z projektowanymi rozwiązaniami została przedstawiona projektodawcy (spotkanie robocze z dnia 26 stycznia 2022 r.). Nadal istotnym jest niemożność pominięcia, że dostęp do danych osobowych z rejestrów publicznych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych w formie teletransmisji generuje wiele ryzyk, związanych w szczególności z koniecznością zachowania poufności i integralności tych danych, a także w kontekście i zakresie cyberbezpieczeństwa. Wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym *w trakcie postępowania cywilnego można w nieograniczony sposób w formie teletransmisji pozyskiwać dane osobowe z rejestrów publicznych* wymaga zatem głębokiej analizy i refleksji w kontekście wprowadzenia odpowiednich procedur uwzgledniających możliwe ryzyka dla przetwarzania w tej formie takich danych osobowych.  **W ocenie organu nadzorczego potrzebna jest taka modyfikacja projektowanych przepisów, z której wynikać będzie co najmniej konkretny cel pozyskiwania danych, zindywidualizowany do potrzeb danego prowadzanego postępowania.** | **Wyjaśnienie**  Wskazać należy, że projektowane przepisy nie zmieniają dotychczasowego modelu przetwarzania danych osobowych w trakcie procesu cywilnego. Już teraz, na podstawie obowiązujących przepisów, sądom udostępniane są dane z różnych rejestrów publicznych, w zakresie niezbędnym do realizacji ich zadań ustawowych.  Przykładowo dane z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców udostępnia się sądom w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań (art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. *o ewidencji ludności[[2]](#footnote-2)*).  Sądy są również uprawnione do korzystania z danych zawartych w Rejestrze Dowodów Osobistych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych (art. 66 ust. 3 pkt 13b ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistych*[[3]](#footnote-3)).  Sądom udostępnia się *de lege lata* również dane zgromadzone w rejestrze danych kontaktowych (art. 20m ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*[[4]](#footnote-4)) w celu realizacji zadań publicznych określonych przez ustawy.  Podkreślenia wymaga, że ustawy odnoszące się do poszczególnych rejestrów publicznych każdorazowo wskazują, że dane udostępnia się w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych (zadań ustawowych) – w przypadku sądów dostęp ten realizowany jest na potrzeby prowadzonych postępowań.  Projektodawca zrezygnował z udostępnienia w trybie bezwnioskowym sądom danych z rejestrów prowadzonych przez organ publiczny.  Niemniej wobec sygnalizowanej przez UODO konieczności dokonania oceny skutków dla ochrony danych, ocena taka została sporządzona. |
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